

PROCESO:	EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA
DEMANDANTE:	CREDITOS Y SERVICIOS SOLIDARIOS COOPERATIVOS CRESERCOOP
DEMANDADA:	BETSY CECILIA ZAPATA BARRANCO
RADICACIÓN:	087-58-41-89-003-2021-00488-00

Informe Secretarial: a su despacho el proceso referenciado con escrito de la abogada Alexis Rosa García Miranda, en calidad de apoderada de la señora Betsy Cecilia Zapata Barranco, presentando incidente de nulidad. Sírvase proveer.

Soledad, 7 de diciembre del 2022.

MIGUEL ÁNGEL MIRANDA CERVANTES
Secretario

JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD.

Siete (7) de diciembre del dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, procede el despacho a resolver la solicitud presentada, previas las siguientes:

CONSIDERACIONES

Inicialmente, se observa que mediante lista fijada el 1º de diciembre pasado, se surtió el traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante.

Al respecto, la abogada Alexis Rosa García Miranda, en calidad de apoderada de la señora Betsy Cecilia Zapata Barranco, presenta incidente de nulidad “(...) *contra la notificación del auto que ordena el traslado a la parte demandada, de la liquidación del crédito presentada por la parte demandante.*”¹

Lo anterior, por considerar que no se anexó el auto que ordena la notificación, ni la liquidación del crédito presentada por la demandante, por ello, fundamenta su petición en los numerales 6º y 8º inciso 2º del artículo 133 del Código General del Proceso.

Sobre el particular, se precisa que la nulidad es la sanción que ocasiona la ineficacia del acto a consecuencia de yerros en que se incurre en un proceso y como fallas *in-procedendo* o vicios de actividad cuando el juez o las partes, por acción u omisión, infringen las normas del Código General del Proceso, a las cuales deben someterse inexcusablemente, pues ellas les indican lo que deben, pueden y no pueden realizar.

¹ Introducción del escrito de nulidad presentado el 5 de diciembre del 2022.

Nuestro estatuto procesal reglamenta entonces lo atinente a las nulidades, integrando las normas que fijan las causales de éstas en todos los procesos en general y en algunos especiales, así como también señala la oportunidad para incoarlas y su respectiva ritualidad, **siguiendo el principio de la taxatividad, que indica que no hay defecto capaz de estructurar nulidad sin ley que expresamente la establezca. Son entonces limitativas y no susceptibles de ampliarlas a informalidades diferentes.**

El artículo 134 del C.G.P. estipula en cuanto a la oportunidad, que las nulidades pueden alegarse antes de la sentencia o posterior a esta, si los vicios o irregularidades ocurren en ella, seguidamente, dispone que solo la nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento en legal forma, o la originada en la sentencia contra la cual no proceda recurso, pueden alegarse en el proceso ejecutivo mientras no haya terminado el proceso.

Igualmente, el último inciso del artículo 135 del C.G.P. estipula que ***“El juez rechazará de plano la solicitud de nulidad que se funde en causal distinta de las determinadas en este capítulo o en hechos que pudieron alegarse como excepciones previas, o la que se proponga después de saneada o por quien carezca de legitimación.”*** (negritas fuera de texto).

En este sentido, se tiene que contrario a lo consignado por la profesional del derecho referida, el yerro endilgado no se encuadra dentro de ninguna de las causales consagradas en el estatuto procesal, como se estudiará a continuación, sino que se circunscribe a consideraciones subjetivas sin ningún fundamento fáctico y jurídico válido.

Pues bien, la apoderada judicial de la demandada enmarca su solicitud de nulidad en los numerales 6° y 8° inciso 2° del artículo 133 del C.G.P., sin explicar la manera en que los hechos que expone se relacionan con estas causales o las configuran, solo se limitó a transcribirlas en el acápite de fundamentos de derecho.

Así las cosas, recordemos que el escrito de nulidad se soporta en 2 hechos: (i) que no se anexó a la página web de la Rama Judicial, el auto que ordena la notificación del traslado de la liquidación del crédito y (ii) que no se adjuntó esta última.

En lo atinente al traslado de la liquidación del crédito, se tiene que este se surte de conformidad con lo estipulado en el artículo 110 del C.G.P., que dispone:

*“Salvo norma en contrario, todo traslado que deba surtirse por fuera de audiencia, se surtirá en secretaría por el término de tres (3) días y **no requerirá auto** ni constancia en el expediente. Estos traslados **se incluirán en una lista** que se mantendrá a disposición de las partes en la secretaría del juzgado por un (1) día y correrán desde el siguiente.”*
(negritas fuera de texto).

De entrada, se aclara a la profesional del derecho que la norma aludida expresamente contempla que **el traslado (de la liquidación del crédito en este caso) no requiere de la emisión de ningún auto**, razón por la que el primer hecho en que fundamenta su solicitud de nulidad se encuentra completamente alejado de la realidad procesal.

Como consecuencia de lo anterior, al no existir providencia alguna, menos aún resulta posible que se configuren las causales de nulidad alegadas, así:

La enlistada en el numeral 6° del artículo 133 del C.G.P. dispone que se configura una nulidad *“Cuando se omita la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o descorrer su traslado.”* En el caso estudiado, no nos encontramos ante la omisión de ninguna de esas etapas procesales, razón por la que resulta completamente incongruente invocar dicha causal de nulidad, tal como lo efectuó la apoderada judicial de la señora Zapata Barranco.

Con todo, se precisa que dicha causal no es de aquellas que se pueden alegar en el proceso ejecutivo después de seguir adelante la ejecución, es decir, la misma solo puede alegarse *“(…) antes de que se dicte sentencia o con posteridad a esta, si ocurrieren en ella.”*², oportunidad que ya feneció.

De otro lado, la causal contemplada en el numeral 8° de la misma norma, es decir, la que se origina por falta de notificación de una providencia en legal forma, tampoco es congruente con los hechos que fundamentan la petición de la pasiva, debido a que como se estudió en precedencia al no existir auto o proveído alguno respecto del traslado de la liquidación del crédito, no se requiere ninguna notificación de aquel.

En consecuencia, hasta este punto resulta claro que más allá de que la apoderada judicial de la demandada mencione en los fundamentos derecho las causales 6 y 8 del artículo 133 del C.G.P., realmente su solicitud de nulidad se fundamenta en causales distintas a las dispuestas en esa norma, se reitera, basada en consideraciones subjetivas, incumpliendo con

² Inciso 1°, artículo 134 del C.G.P.

En tal consulta, se pueden apreciar todas las actuaciones del proceso, además, en la que se refiere a “FIJACIÓN EN LISTA (3) DIAS” se advierte que el 30 de noviembre anterior, se adjuntaron 2 archivos denominados “13FIJACIÓNENLISTA(3)DIAS.PDF” y “12FIJACIÓNENLISTA(3)DIAS.PDF”, descargados los mismos, se evidencia que el primero se trata de la liquidación del crédito presentada por la demandante (figura 1.) y el segundo, de la lista que exige el artículo 110 del C.G.P. (figura 2.), en la que se le indicó a la pasiva que se daba traslado a la liquidación del crédito y se le indicaron los términos correspondientes, así:

SEÑOR

JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD

- Tipo de Proceso: EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA.
- Radicación: 08758418900320210048800
- Demandante: CREDITOS Y SERVICIOS SOLIDARIOS COOPERATIVOS CRESERCOOP
- Tipo y Número de identificación: NIT. 900414269-6
- Correo Electrónico: fscastillovdeficaciones@gmail.com
- Demandado: BETSY CECILIA ZAPATA BARRANCO, identificada con cédula de ciudadanía No. 22.426.784.
- Correo electrónico: DESCONOCIDO
- Asunto y/o solicitud: APOORTE DE LIQUIDACIÓN


FERNANDA DEL CASTILLO GONZALEZ, mayor de edad, domiciliado(a) y residente en la ciudad de Barranquilla - Atlántico, identificado(a) como aparece al pie de mi firma, abogado(a) titulado(a) en ejercicio, portador(a) de la Tarjeta Profesional No 2193936 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi condición de apoderado(a) especial de: CREDITOS Y SERVICIOS SOLIDARIOS COOPERATIVOS CRESERCOOP identificada con NIT. 900414269-6 ubicada y domiciliada en la ciudad de Barranquilla - Atlántico, me permito aportar dentro del proceso de referencias la liquidación del crédito.

CAPITAL\$25.080.000

INT.MORATORIOS\$9.465.871

TOTAL\$34.545.871

ATENTAMENTE



FERNANDA DEL CASTILLO GONZALEZ.

C.C. No. 1.048.268.893 de Malambo

T.P. 219.396 C.S. de la J.

BETSY ZAPATA	INTERES BANCARIO CORRIENTE	TASA DE USURA 1.5 veces el Interés Bancario Corriente			DIAS MOROS	INTERESES MOROS MENSUE	INTERESES ACUMULADO
25.080.000,00	0,00%	28,40%	1/80/2020	11/01/2020	20	\$ 613.985,12	\$ 613.985,12
25.080.000,00	0,00%	28,40%	1/80/2020	09/02/2020	20	\$ 59.656,00	\$ 1.208.629,22
25.080.000,00	0,00%	27,25%	1/80/2020	11/03/2020	31	\$ 98.713,61	\$ 1.398.402,27
25.080.000,00	0,00%	27,10%	1/80/2020	09/04/2020	20	\$ 58.062,00	\$ 2.057.464,27
25.080.000,00	0,00%	27,10%	1/87/2020	11/07/2020	31	\$ 56.467,40	\$ 2.644.441,67
25.080.000,00	0,00%	27,40%	1/80/2020	11/08/2020	31	\$ 52.113,13	\$ 3.037.874,26
25.080.000,00	0,00%	27,03%	1/80/2020	09/09/2020	20	\$ 57.197,00	\$ 4.112.451,26
25.080.000,00	0,00%	27,140%	1/93/2020	11/10/2020	31	\$ 58.113,13	\$ 4.698.564,71
25.080.000,00	0,00%	26,70%	1/11/2020	08/11/2020	20	\$ 59.268,00	\$ 5.127.564,27
25.080.000,00	0,00%	28,10%	1/12/2020	11/12/2020	31	\$ 50.616,70	\$ 5.822.480,00
25.080.000,00	0,00%	25,80%	1/81/2021	11/01/2021	23	\$ 51.610,40	\$ 6.384.560,63
25.080.000,00	0,00%	26,71%	1/80/2021	20/02/2021	20	\$ 113.122,40	\$ 6.497.783,23
25.080.000,00	0,00%	28,10%	1/80/2021	11/03/2021	23	\$ 53.966,97	\$ 7.461.704,18
25.080.000,00	0,00%	25,870%	1/80/2021	09/04/2021	20	\$ 52.717,00	\$ 8.084.957,18
25.080.000,00	0,00%	23,420%	1/80/2021	11/05/2021	31	\$ 114.647,17	\$ 8.518.554,75
25.080.000,00	0,00%	23,820%	1/80/2021	09/06/2021	20	\$ 87.030,00	\$ 9.017.445,75
25.080.000,00	0,00%	25,770%	1/87/2021	27/07/2021	25	\$ 148.827,50	\$ 9.465.871,25
TOTAL INTERESES						\$ 9.465.871,25	

INTERESES MORATORIOS\$9.465.871,25

INTERESES MORATORIOS LIQUIDADADA LA TASA MAXIMA LEGAL PERMITIDA POR LA LEY\$ 9.465.871,25

TOTAL LIQUIDACION\$ 34.545.871,25

Por consiguiente, tampoco es de recibo para este despacho que la parte demandada no haya hecho uso del mecanismo de la objeción a la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, excusándose en que no se adjuntó la liquidación del crédito, lo cual también se aleja de la realidad.

En todo caso, la abogada de la señora Zapata Barranco afirma en su escrito que tuvo conocimiento del traslado de la liquidación del crédito surtido por el despacho, razón por la que bien pudo mediante correo electrónico manifestar cualquier imposibilidad de acceso a la información y solicitar copia de la liquidación, diligencia que igualmente no realizó.

Por todo lo estudiado, se rechazará la petición de nulidad propuesta, asimismo, en atención a que la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante, no fue objetada y se encuentra ajustada a derecho, será aprobada, conforme lo estipulado en el inciso 4° del artículo 135 del C.G.P. y en el artículo 446 de esa misma normativa procesal.

En mérito de lo expuesto, se:

RESUELVE

Primero: Reconocer personería para actuar como apoderada judicial de la señora Betsy Cecilia Zapata Barranco, a Alexis Rosa García Miranda, identificada con la C.C. 32.623.013 y T.P. 50.158 del C.S. de la J, en los términos y para los efectos conferidos en el poder adjunto al expediente digital, en atención a lo estipulado en el artículo en el artículo 74 del C.G.P.

Segundo: Rechazar de plano la petición de nulidad invocada por la abogada Alexis Rosa García Miranda, en calidad de apoderada de la señora Betsy Cecilia Zapata Barranco, en atención a los motivos consignados.

Tercero: Aprobar la liquidación del crédito presentada por la parte actora por la suma de **\$ 34.545.871,25**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 446 del C.G.P.

Cuarto: De existir depósitos judiciales, entregar a la parte demandante hasta la concurrencia de su crédito y las costas que en su momento se liquiden y aprueben.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUAN JOSÉ PATERNINA SIMANCAS
Juez

JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y
COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD

[Clic para consultar la fecha de notificación
por estado en el sistema TYBA](#)

El Secretario
MIGUEL ANGEL MIRANDA CERVANTES

Firmado Por:
Juan Jose Paternina Simancas
Juez Municipal
Juzgado Pequeñas Causas
Juzgado 003 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples
Soledad - Atlantico

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **53729589e2a9eb9018c166b8b8f0679ca3a6a7267d7daa22ba7725c087414246**

Documento generado en 07/12/2022 04:11:25 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>